

היועץ המשפטי לממשלה: הנחיות המפקח על הביטוח מחייבות כמו חוק

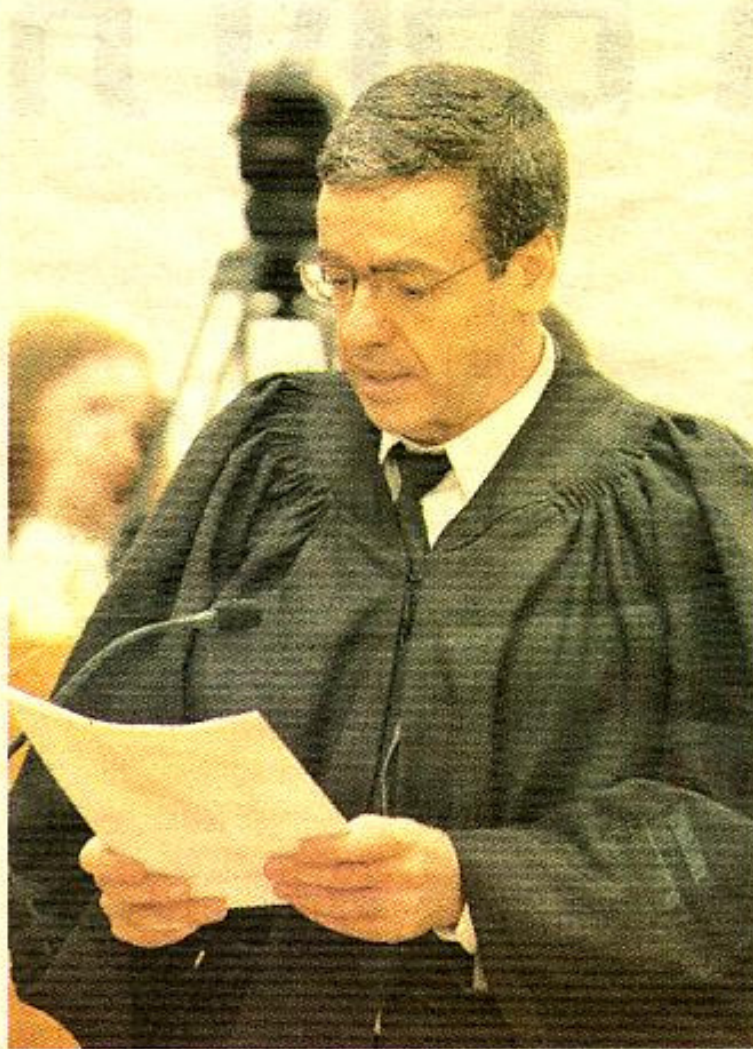
מזוז התייצב לימין אזרחים בבקשה לתביעה ייצוגית ב־41 מיליון שקל נגד חברת הביטוח הדר

חורגת מחוק חוזה ביטוח ומנוגדת לו, אלא עולה בקנה אחד עם מטרותיו, תוך שהיא מרגישה את חובת הגילוי המוטלת על המבטחים, ומשלימה את החסר בחוזה הביטוח, בין היתר כדי לענות על דרישת המסוימות.

"יש לזכור", ציין, "כי הנחיות המפקח ניתנו במקרה הנידון לאור גל של תלונות מצד מבוטחים, שטענו כי לא יידעו אותם מראש, שבקרות מקרה הביטוח יתחשבו המבטחים בגורמי הפחתה שהיו ברכב לפני קשירת עיסקת הביטוח". לדבריו, חברות הביטוח לא נפגעו מההנחות משום שאלה לא באו להרע את מצבן או לשנות מהריון, אלא להסדיר את חוסר הוודאות שהחברות ניצלו לרעה.

היועץ הוסיף, שתברות הביטוח ערערו בעבר על ההנחיות, אך לבסוף הושג הסדר עם המפקח. "לא זו בלבד שהחברת הביטוח מושתקת מלטעון טענות אלו, הרי שמדובר בחוסר תום־לב מובהק", בין היתר משום שאיגוד חברות הביטוח, שהדר הכרה בו, היה שותף בניסוח ההנחה הספציפית המדוברת.

עוד נאמר, שבניגוד לטענת חברת הדר, הנחיות המפקח חלות בין אם ניתנה חוות דעת שמאית, כמו במקרה זה, ובין אם לאו, אחרת לעולם לא יהיה תוקף להנחיות, כי החברות ידאגו תמיד לקבל חוות דעת. מזוז מדגיש, כי אינו נוקט עמדה באשר למקרה הקונקרטי של כדעמי או לבקשה לאישור התביעה כייצוגית. (ת.א. 2405/04).



מזוז. "להבטיח מניעת פגיעה באינטרס הציבור" (צילום: אריאל ירוזולימסקי)

להוציא הוראות והנחיות לחברות הביטוח, ואלה מחייבות אותן ואת סוכני הביטוח ללא עוררין. סמכותו המחייבת של המפקח, נאמר בתגובה, אושרה בפסיקת ביהמ"ש העליון במהלך השנים, ובאחרונה אף עוגנה ואושררה בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים. עוד טוען היועץ, שההנחיה אינה

הדר, המיוצגת ע"י משרד גורניצקי ושות', דחתה את הטענות, בין היתר בנימוק שהוראות המפקח על הביטוח אינן מהוות "דין", וכי הן סותרות את הדין הקיים ולכן אינן מחייבות אותה. באמצעות עו"ד ערי ברטל מפרקליטות מהוז ת"א, טוען מזוז כי למפקח על הביטוח יש סמכות

מאת נועם שרביט

בצער יוצא רופן, התייצב היום היועץ המשפטי לממשלה, מני מזוז, לימין האזרחים יורם ואורלי כדעמי, בבקשה שהגישו לאישור תביעה ייצוגית בסך 41 מיליון שקל, נגד חברת הביטוח הדר. הבקשה העלתה מספר סוגיות עקרוניות, בהן מבקש מני מזוז להביע את עמדתו, "עלימנת להביטוח מניעת פגיעה באינטרס הציבור". מזוז קבע כי הנחיות המפקח על הביטוח מחייבות כמו חוק.

התביעה עוסקת בטענה שהדר מטעה מבטחים, כשהיא נמנעת מלכתוב בפוליסות שבמקרה של "אובדן גמור" (total loss), יקבל המבוטח את שווי הרכב בניכוי משתנים המשפיעים על ערכו, כמו בעלויות קודמות, קילומטר ראוי וכד'.

בתביעה שהגישו לפני כשנה וחצי, באמצעות עו"ד יוחי גבע, טען הזוג שחברת הביטוח לא ציינה מעולם שקיימים משתנים מירי חדים, כמו קילומטראז' ובעלויות קודמות, העשויים להשפיע על ערך הרכב, לצורך חישוב תגמול לי הביטוח במקרה של אובדן גמור, ולכן מדובר בהטעיה.

לדבריהם, הנחיית המפקח על הביטוח מחייבת את החברות לפרט בשלב הצעת הביטוח את כל המשתנים שעשויים להשפיע על ערך הרכב, וזאת במטרה ליצור הבנה ברורה של היקף ומהות הכיסוי הביטוחי. אחרת, נקבע בהנחיה, לא תוכל החברה להפחית משתנים אלה.